



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ

690091, г. Владивосток, ул. Октябрьская, 27

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Владивосток

Дело № А51-31080/2012 (146690/2020)

17 декабря 2021 года

Резолютивная часть определения оглашена 01 декабря 2021 года.

Определение в полном объеме изготовлено 17 декабря 2021 года.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Алимовой Р.Б., при ведении протокола судебного заседания секретарем Трайковским Д.С., рассмотрев в судебном заседании ходатайство конкурсного управляющего об оспаривании сделки в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ЗАО «РИМСКО» (ИНН 2536006470, ОГРН 1022501286356),

при участии в заседании:

лично Алиев Ф.З. оглы по паспорту; его представитель Хоментовский С.П. по доверенности от 27.12.2019, паспорт;

финансовый управляющий Алиева Ф.З. оглы - Проскуренко А.В. по паспорту.

у с т а н о в и л :

Арбитражный суд Приморского края определением от 14.01.2013 возбудил производство по делу о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Русская экспертная и морская сюрвейерская

Для ограниченного доступа к оригиналам судебных актов с электронными подписями судей по делу № А51-31080/2012 на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) используйте секретный код:

Возможность доступна для пользователей, авторизованных через портал государственных услуг (ЕСИА).

корпорация «Римско» (далее - должник, общество «Римско», ЗАО «РИМСКО» ) по заявлению самого должника.

Определением от 05.02.2013 в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Полонский Дмитрий Евгеньевич.

Определением от 05.07.2013 в отношении общества «Римско» введена процедура внешнего управления, внешним управляющим должником утвержден Полонский Д.Е.

Решением арбитражного суда от 10.09.2015 общество «Римско» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Полонский Д.Е. Определением суда от 22.03.2017 Полонский Д.Е. освобожден от исполнения возложенных на него обязанностей, новым конкурсным управляющим утвержден Крамаров Денис Олегович.

Определениями суда срок конкурсного производства неоднократно продлялся.

Постановлением апелляционной инстанции от 18.03.2020 Крамаров Д.О. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

Определением суда от 14.07.2020 конкурсным управляющим утверждена Пивоварова В.И.

13.10.2020 конкурсный управляющий Пивоварова В.И. обратилась в Арбитражный суд Приморского края с заявлением об оспаривании сделки должника: соглашения о зачете однородных требований от 26.12.2016, от 13.03.2017, от 17.04.2017, от 30.04.2017. Применить последствия недействительности сделки в виде восстановления право требования к Алиев Ф.З.о. в размере 488 550 000 руб. Одновременно заявлено ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины.

Определением суда от 12.11.2020 заявление принято к производству; назначено судебное заседание.

Определением суда от 23.12.2020 конкурсным управляющим утвержден Широков Ю.С.

Определением суда от 10.02.2021 к участию в рассмотрении обособленного спора на основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации привлечены Крамаров Д.О., Полонский Д.Е., финансовый управляющий Алиева Ф.З.о. Проскуренко А.В.

Определением суда от 23.03.2021 к участию в рассмотрении обособленного спора привлечены на основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Алиева Р.Ф.о.

Определением суда от 29.04.2021 Широков Юрий Савельевич отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

Определением суда от 08.06.2021 конкурсным управляющим утвержден Павловский Валентин Дмитриевич (ИНН 253712653108, адрес для корреспонденции: 690091, г. Владивосток, а/я 115).

Данные соглашения о зачетах, по мнению конкурсного управляющего Пивоваровой В.И., носят признаки сделок с предпочтением, которые могут быть оспорены на основании п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий обратился в суд с заявленным требованием.

Вновь назначенный конкурсный управляющий Павловский В.Д. считает, что доказательств несения убытков должнику произведенными зачетами не представлено.

От ответчика в материалы дела поступил отзыв, в соответствии с которым просит отказать в удовлетворении заявления ввиду пропуска срока исковой давности и недоказанности оказания предпочтения.

Изучив представленные документы, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению в силу следующего.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве, частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются

арбитражным судом по правилам, предусмотренным данным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу положений статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление, об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1. Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также по основаниям и в порядке, которые указаны в названном Законе.

Поскольку оспариваемые сделки были совершены в период 2016-2017гг., то есть после возбуждения дела о банкротстве ЗАО «РИМСКО», то данные отношения регулируются п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве.

В соответствии с частью 1 статьи 407 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. Обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. В случаях, предусмотренных законом, допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил. Для зачета достаточно заявления одной стороны (статья 410 ГК РФ).

Исходя из правил, установленных законом и регулирующих порядок прекращения обязательства зачетом, необходимо, чтобы зачет по указанной сделке был проведен лишь при наличии встречных однородных требований со стороны всех лиц, участвующих в сделке, а также при

условии, что срок данных требований к моменту проведения зачета наступил или определен сторонами моментом востребования.

Несоблюдение норм статьи 410 ГК РФ влечет недействительность сделки в силу статьи 168 ГК РФ, предусматривающей ничтожность сделки, не соответствующей требованиям закона.

Вместе с тем, о несоблюдении положений ст. 410 ГК конкурсный управляющий не заявлял, доводов в нарушения требований не приводил.

Исходя из материалов дела и доводов сторон, судом установлено следующее.

Определением от 14.09.2016 по настоящему делу, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2016, признан недействительным договор купли-продажи от 12.01.2012 №12-01, заключенный между ЗАО «Римско» и Алиевым, в порядке применения последствий недействительности сделки с Алиева в пользу ЗАО «Римско» взыскана рыночная стоимость переданного по договору имущества в размере 488 550 000 руб. Арбитражным судом Приморского края 29.12.2016 выдан исполнительный лист серии ФС №006604383 о взыскании с Алиева 488 550 000 руб. в пользу ЗАО «Римско».

Между конкурсным управляющим ЗАО «Римско» и Алиевым были подписаны соглашения о зачете однородных требований от 26.12.2016, от 13.03.2017, от 17.04.2017, от 30.04.2017 на основании которых Алиевым Ф.З. производится финансирование текущих расходов деятельности ЗАО «РИМСКО» в процедуре банкротства с 2012 по 2017 год, что исключает причинение убытков должнику, кредиторам и обществу на сумму 488 550 000 руб.

Таким образом, соглашения о зачете однородных требований от 26.12.2016, 13.03.2017, 17.04.2017, 30.04.2017 были заключены в целях финансирования текущих расходов деятельности ЗАО «РИМСКО» в

процедуре банкротства с 2012 по 2017, в частности расходы на выполнения условий труда членов экипажа, включая выплату заработной платы и иных компенсаций, а также урегулирования всех материальных, финансовых и других претензий возникающих у налогового органа и других контрагентов.

В отсутствие доказательств экономической нецелесообразности совершения должником сделки по прекращению обязательства зачетами встречных однородных требований от 26.12.2016, от 13.03.2017, от 17.04.2017, от 30.04.2017 суд приходит к выводу о том, что такие условия соответствуют целям деятельности должника, как коммерческой организации.

В силу пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий: сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки (абзац второй); сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки (абзац третий); сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами (абзац четвертый); сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения

оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) (абзац пятый).

Сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (пункт 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 63 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения не допускается прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается установленная пунктом 4 статьи 134 настоящего Федерального закона очередность удовлетворения требований кредиторов. При прекращении обязательств из финансовых договоров и определении нетто-обязательства в порядке, предусмотренном статьей 4.1 настоящего Федерального закона, указанный запрет не применяется.

Таким образом, указанные ограничения введены, поскольку все требования об уплате задолженности должны заявляться только в рамках дела о банкротстве с тем, чтобы требования кредитора были включены в реестр требований кредиторов и удовлетворены в установленной Законом о банкротстве очередности.

Как следует из пункта 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» при применении указанной нормы арбитражным судам следует, исходя из смысла пункта 3 статьи 103 Закона, рассматривать заявления о зачете,

сделанные должником или кредитором, или заключенные ими соглашения о зачете как оспоримые сделки. Такие сделки, если они совершены в ходе наблюдения, может оспорить временный управляющий на основании абзаца второго пункта 1 статьи 66 Закона, в ходе финансового оздоровления - административный управляющий на основании абзаца седьмого пункта 4 статьи 83 Закона, в ходе внешнего управления - внешний управляющий или кредитор на основании пункта 3 статьи 103 Закона, в ходе конкурсного производства - конкурсный управляющий или кредитор на основании абзаца шестого пункта 3 статьи 129 Закона.

Вместе с тем, следует иметь ввиду, что исходя из вышеприведенной нормы материального права (пункт 1 статьи 63 Закона о банкротстве), после введения процедуры наблюдения не допускается прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования лишь в том случае, если при этом нарушается установленная Законом о банкротстве очередность удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр (пункт 4 статьи 134 Закона о банкротстве).

Конкурсный управляющий указывает, что зачет встречных требований был произведен с нарушением требований пункта 2 статьи 134 Закона о банкротстве, чем нарушена очередность удовлетворения требований по текущим платежам.

Конкурсный управляющий полагает, что поскольку в результате заключения спорных соглашений о зачете однородных требований сумма дебиторской задолженности должника была уменьшена, это свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны ответчика Алиева Ф.З. оглы и направленности его действий на вывод из конкурсной массы денежных средств.

Данные доводы рассмотрены и отклоняются судом в связи со следующим.

В силу абзаца 6 статьи 411 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается зачет требований в случаях, предусмотренных законом или договором.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» в соответствии с абзацем седьмым пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения не допускается прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается установленная пунктом 4 статьи 134 Закона очередность удовлетворения требований кредиторов.

В соответствии с абзацем 3 пункта 8 статьи 142 Закона о банкротстве в ходе конкурсного производства зачет требования допускается только при условии соблюдения очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов.

При исследовании обстоятельств дела, судом установлено, что прекращенные зачетами обязательства являлись текущими и не нарушали очередность, в связи с чем, доводы конкурсного управляющего относительно злоупотреблений правами со стороны ответчика Алиева Ф.З. оглы отклоняются.

Кроме того исходя из финансового положения Алиева Ф.З. оглы, а именно наличия решения ИФНС России по Первомайскому району г. Владивостока о принятии обеспечительных мер №09/1 в виде запрета на отчуждение всего имеющегося недвижимого имущества и транспортных средств, ареста расчетных счетов в банке на общую сумму 68 065 537 руб., решения налогового органа от 27.01.2016 № 204 о принудительном взыскании налогов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика

в банках в сумме 157 112 859,16 руб., многочисленных исполнительных производств в отношении Алиева Ф.З. оглы, возбужденных на основании данных исполнительных документов, у конкурсного управляющего ЗАО «РИМСКО» отсутствовала реальная возможность взыскания денежных средств с Алиева Ф.З. по исполнительному листу серии ФС №006604383 о взыскании в пользу ЗАО «Римско» основного долга в размере 488 550 000 рублей.

На основании задолженности перед Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы России № 12 по Приморскому краю в отношении Алиева Ф.З. оглы было возбуждено дело о его несостоятельности (банкротстве) дело № А51-26906/2017.

Таким образом, ЗАО «РИМСКО» было известно о наличии у Алиева Ф.З. признаков неплатежеспособности поэтому любое принятие ЗАО «РИМСКО» денежных средств период с 10.05.2017 по 10.11.2017 (период оспоримости) от судебного пристава-исполнителя в пользу ЗАО «РИМСКО» по исполнительному листу серии ФС №006604383 вело бы к оказанию предпочтения в отношении удовлетворения требований ЗАО «РИМСКО» перед другими кредиторами, а именно налоговым органом, и подлежало бы возвращению в конкурсную массу Алиева Ф.З.

Полученное по исполнительному производству было бы направлено на удовлетворение требования, которое возникло до принятия заявления о признании Алиева Ф.З. банкротом и подлежало удовлетворению в соответствии с реестром требований кредиторов, в который оно должно было быть включено на основании определения суда, рассматривающего дело о банкротстве.

Таким образом, применение последствий ничтожности оспариваемых соглашений о зачете, привело бы к восстановлению прав сторон и взыскании денежных средств с Алиева Ф.З., денежные средства вернулись бы ЗАО «РИМСКО» в виде оплаты текущих платежей, что в конечном

итоге привело бы к тому же результату, что и в случае с соглашениями о зачетах, но в более длительный срок с большими издержками, как на процедуру взыскания задолженности, так и на процедуру банкротства в целом, вследствие чего требования кредиторов по текущим платежам оставались бы не погашенными, так как все денежные средства, поступающие в конкурсную массу распределялись бы ЗАО «РИМСКО», в соответствии с календарной очередностью.

Ответчиком заявлено о пропуске конкурсным управляющим срока исковой давности.

В силу пункта 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 32 Постановления Пленума ВАС РФ № 63, срок исковой давности по заявлению об оспаривании сделки должника исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий (в том числе исполняющий его обязанности - абзац третий пункта 3 статьи 75 Закона) узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки. Если же основание недействительности сделки связано с нарушением совершившим ее от имени должника арбитражным управляющим Закона о банкротстве, исковая давность по заявлению о ее оспаривании исчисляется с момента, когда о наличии оснований для ее оспаривания узнал или должен был узнать следующий арбитражный управляющий.

Исковая давность по требованию, заявленному конкурсным управляющим от имени должника по основанию пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, составляет один год, при этом в силу пункта 1 статьи 61.9 Закона срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии предусмотренных Законом оснований для оспаривания сделки.

Из материалов дела следует, что определением суда от 05.02.2013 временным управляющим должником утвержден Полонский Д.Е.

Определением от 05.07.2013 в отношении общества «Римско» введена процедура внешнего управления, внешним управляющим должником утвержден Полонский Д.Е.

Решением суда от 10.09.2015 конкурсным управляющим утвержден Полонский Д.Е. Определением суда от 22.03.2017 Полонский Д.Е. освобожден от исполнения возложенных на него обязанностей, новым конкурсным управляющим утвержден Крамаров Денис Олегович.

Постановлением апелляционной инстанции от 18.03.2020 Крамаров Д.О. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

Определением суда от 14.07.2020 конкурсным управляющим утверждена Пивоварова В.И. Определением суда от 23.12.2020 конкурсным управляющим утвержден Широков Ю.С.

Определением суда от 08.06.2021 конкурсным управляющим утвержден Павловский Валентин Дмитриевич (ИНН 253712653108, адрес для корреспонденции: 690091, г. Владивосток, а/я 115).

В данном случае, о совершении оспариваемой сделки вновь утвержденные конкурсные управляющие могли и должны были узнать в разумный месячный срок после утверждения конкурсным управляющим должника, поскольку с рассматриваемым заявлением конкурсный управляющий Пивоварова В.И. обратилась в арбитражный суд 13.10.2020

(согласно входящему штампу «поступило в электронном виде»), годичный срок исковой давности для оспаривания сделки должника ей пропущен.

Более того, оспариваемые сделки были совершены самими конкурсными управляющими.

Согласно статье 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Общий срок исковой давности конкурсным управляющим также пропущен.

Пропуск срока исковой давности по требованиям о признании недействительной подозрительной сделки должника является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Поскольку в соответствии с пунктом 2 статьи 199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске, суд отказывает в удовлетворении требования конкурсного управляющего о признании оспариваемой сделки недействительной по основаниям, предусмотренным статьей 61.3 Закона о банкротстве.

В связи с тем, что судом отказано в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о признании сделок недействительными, не подлежат применению и последствия недействительных сделок.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 60, 61.1, 61.2, 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) №127-ФЗ от 26.10.2002, статьями 110, 112, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

в удовлетворении заявленных требований конкурсному управляющему ЗАО «РИМСКО» отказать.

Взыскать с ЗАО «РИМСКО» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 рублей.

Определение может быть обжаловано через Арбитражный суд Приморского края в течение десяти дней со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий месяца со дня вступления определения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения апелляционной инстанции.

Судья

Р.Б. Алимова

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 21.06.2021 5:44:09  
Кому выдана Алимова Рабиха Бакировна