



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ

690091, г. Владивосток, ул. Октябрьская, 27

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Владивосток

Дело № А51-6395/2020

19 апреля 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 12 апреля 2021 года .

Полный текст решения изготовлен 19 апреля 2021 года.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Кобко Е.В., при ведении протокола секретарем Наймиловой А.Е. рассмотрев в судебном заседании дело по иску Федеральное государственное бюджетное учреждение «Морская спасательная служба» (ИНН 7707274249, ОГРН 1027739737321) к Акционерное общество «Металло-перерабатывающий завод «Аскона» (ИНН 2902045677, ОГРН 1032901006841) о взыскании,

при участии в заседании:

от истца – Грищенко А.С., доверенность от 23.12.2020, приказ от 23.11.2020, паспорт; Кулешов А.А., доверенность от 23.12.2020, диплом от 30.06.2004 № 850, паспорт;

от ответчика – Хоментовский С.П., паспорт, доверенность от 17.01.2021, диплом ОК № 19548.

Для ограниченного доступа к оригиналам судебных актов с электронными подписями судей по делу № А51-6395/2020 на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) используйте секретный код:

Возможность доступна для пользователей, авторизованных через портал государственных услуг (ЕСИА).

установил: Федеральное государственное бюджетное учреждение «Морская спасательная служба» обратилось в Арбитражный суд Приморского края с исковым заявлением к Акционерному обществу «Мметалло-перерабатывающий завод «Аскона» о взыскании задолженности по договору № МСС-443/2019 от 09.12.2019 в размере 3 292 136,11 руб., неустойки в размере 72 097,78 руб.

Акционерное общество «Мметалло-перерабатывающий завод «Аскона» обратилось в Арбитражный суд Приморского края со встречным исковым заявлением к Федеральное государственное бюджетное учреждение «Морская спасательная служба» о взыскании убытков в размере 1 822 000 руб.

Определением суда от 18.08.2020 встречное исковое заявление Акционерного общества «Металло-перерабатывающий завод «Аскона» на основании ст. 132 АПК РФ принято к производству.

В судебном заседании 07.04.2021 суд в порядке ст. 163 АПК РФ определил объявить перерыв в судебном заседании до 12.04.2021 до 09 час. 45 мин.

После перерыва судебное заседание продолжено 12.04.2021 в 09 час. 51 мин. в том же составе суда, при участии тех же лиц.

Представитель истца дает пояснения по делу, поддерживает заявленные исковые требования в полном объеме, против удовлетворения встречного искового заявления возражает.

Представитель ответчика против удовлетворения исковых требований возражает, дает пояснения по делу, поддерживает встречное исковое заявление.

Ходатайств, иных заявлений от сторон не поступило.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующее.

09.12.2019 между Федеральным государственным бюджетным учреждением «Морская спасательная служба» (владелец буксира) и Акционерным обществом «Мметалло-перерабатывающий завод «Аскона» (наниматель) заключен договор буксировки № МСС-443/2019, согласно которому владелец буксира обязался оказать услуги по буксировке дизель-электрической подводной лодки (ДЭПЛ) проекта 877 зав. № 452, водоизмещение стандартное 3040 т. с использованием морского буксирного судна «Лазурит».

Пунктом 11 договора указано, что общее состояние буксируемого объекта – «В законвертованном состоянии».

Место выхода в рейс – бухта Улисс Порта Владивосток, место назначения Бухта Козьмина (пункты 24, 25 договора).

Общая стоимость услуг составила 1 631 150 руб. без учета НДС и включает в себя расходы Владельца буксира по уплате налоговых сборов, установленных в РФ, компенсации всех возможных издержек, включая расходы на топливо. Оплата производится нанимателем с учетом положений Бокса 29 после завершения буксировки на основании Акта сдачи-приемки оказанных услуг, счета и счета-фактуры в течении 10 рабочих дней с момента подписания Акта (пункт 32 договора).

За нарушение нанимателем сроков оплаты, предусмотренных настоящим договором, владелец буксира вправе взыскать с него пени в размере 0,03 % за каждый календарный день просрочки платежа, но не более 5 (пяти) % от суммы, подлежащей к оплате.

Подпунктом iii подпункта (с) части II договора буксировки установлено, что буксируемый объект предъявляется владельцу буксира надлежащим образом, документированным и в других отношениях подготовленным в соответствии с положениями и условиями настоящего договора.

Буксируемый объект принимается незамедлительно Нанимателем или его представителем, имеющим надлежащие полномочия, в месте назначения, указанном в Боксе 25, либо так близко к нему на сколько может безопасно подойти судно буксировщик с буксируемым объектом всегда оставаясь на плаву. Передача буксируемого объекта Владельцем буксира Нанимателю по окончании буксировки оформляется актом приема-передачи, подписываемым уполномоченным представителем сторон (подпункт (а) пункта 8 части II договора).

Наниматель организует за свой счет и обеспечивает владельца буксира всеми разрешениями, которые могут потребоваться буксиру и буксируемому объекту для выполнения и завершения договорного рейса, вместе со всеми необходимыми свидетельствами для выхода буксируемого объекта во все или любые порты захода или убежища в данном рейсе (подпункт (а) пункта 11 части II договора).

Наниматель обеспечивает подготовку проекта перегона буксируемого объекта, а также обязан приложить должное старание для обеспечения того, чтобы буксируемый объект был в начале буксировки во всех отношениях приспособлен для буксировки от места выхода в рейс до места назначения.

Наниматель обеспечивает, чтобы буксируемый объект был надлежаще дифферентован, оборудован дополнительным аварийным буксирным тросом, подготовлен и готов к буксировке ко времени прибытия буксира к месту выхода в рейс, снабжен буксирной брагой, соответствующей требованиям проекта перегона и оборудован всеми средствами сигнализации, связи, навигационными и иными огнями соответствующих типов, требуемыми для буксировки.

Наниматель представляет владельцу буксира или капитану буксира по прибытии буксира к месту выхода в рейс неограниченное никакими условиями свидетельство о пригодности буксируемого объекта к

буксировке, с постоянным условием, что владелец буксира не будет обязан осуществлять буксировку до тех пор, пока он не будет, по своему усмотрению, уверен в том, что буксируемый объект во всех отношениях дифференцирован, подготовлен, оснащен и готов к буксировке, однако Владелец буксира не должен необоснованно отказывать в своем одобрении.

Никакая проверка Буксируемого объекта владельцем буксира не является и не может рассматриваться, как одобрение состояния буксируемого объекта и не является основанием для невыполнения ранее указанных мер по подготовке буксируемого объекта нанимателем (пункт 12 части II договора).

Наниматель обязан обеспечить отшвартовку и пришвартовку Буксируемого объекта дополнительными буксирами (не менее 2-х) в месте выхода в рейс и в месте назначения, а также в портах убежища если возникнет необходимость (пункт 28 части II договора).

Наниматель обязан обеспечить сопровождение буксирного каравана дополнительными буксирами (не менее 2-х) от места его формирования до выхода за границы порта Владивосток, и от линии, соединяющий мыс Поворотный до места сдачи буксируемого объекта буксирам Нанимателя. Капитан буксируемого судна может использовать данные буксиры по своему усмотрению в целях обеспечения безопасного движения буксирного каравана.

Согласно акту готовности подводной лодки к буксировке от 09.12.2019 составленному директором АО «МПЗ «Аскона» подводная лодка во всех отношениях готова к буксировке. Замечания со стороны ФГБУ «Морская спасательная служба» не заявлены.

Акционерным обществом «МПЗ «Аскона» составлен и утвержден проект перегона объекта исключенного из состава ВМФ б. Улисс – б. Козьмина (подводная лодка проекта 877) от 09.12.2019.

Пунктом 6 указанного проекта предусмотрено, что перед началом буксировки необходимо убедиться в отсутствии личного состава на борту лодки, в закрытии всех переборочных дверей на кремальерные замки, в закрытии на замки входных люков первого, шестого отсеков и верхнего рубочного люкса. При буксировке скорость не превышать расчетную. В случае увеличения волнения моря до 4 баллов следовать в место укрытия согласно плана.

Пунктом 4 проекта установлены рекомендации по действиям в аварийных ситуациях, согласно которым, перед началом буксировки убедиться в отсутствии личного состава на борту, в закрытии всех переборочных дверей на кремальерные замки, закрытии на замки водных люков первого, шестого отсеков и верхнего рубочного люка.

Согласно выписке из судового журнала № 34-1007 стр. 30-31 от 11.12.2019 экипаж борта мбс «Лазурит» в связи со штормовым предупреждением и не готовности заказчика к приему передаче буксируемого объекта приняли решение «штормовать с объектом» в южной части залива Восток. Согласно выписке из судового журнала № 34-1007 стр. 32-35 от 12.12.2019 экипаж борта мбс «Лазурит» обнаружили визуальный крен буксируемого объекта.

Актом отдачи буксира (затонувшего буксируемого объекта – подводной лодки проекта 877, заводской номер 452) от 13.12.2019, подписанного экипажем борта мбс «Лазурит» (капитаном, старшим помощником, боцманом, 3-им механиком), 13.12.2019 в 12:00 судового времени была произведена аварийная отдача буксирного троса (порядка 100 метров) методом обрезания по причине затопления аварийного объекта – отсутствием какой либо информации о намерениях в отношении затонувшего объекта со стороны всех вовлеченных сторон. Указанным актом экипаж буксировщика подтвердил факт окончания услуг по

буксировке согласно договору № МСС-443/2019 с момента отдачи буксирного троса.

Указанный акт подписан руководителем буксировки АО «МПЗ» «АСКОНА» Доненко Д.В., представителем компании АО «МПЗ» «АСКОНА» Логвиненко А.П.

В акте о морском протесте от 18.12.2019 экипаж борта мбс «Лазурит» (второй помощник капитана, старший помощник капитана, матрос) указали на то, что подводная лодка затонула в результате нарушения герметизации и ответственность должен нести тот, кто готовил объект к буксировке для утилизации.

Согласно представленным в материалы дела документам при буксировке на утилизацию БС «Лазурит» по маршруту порт Владивосток (бухта Улисс) – порт Находка (бухта Козьмина) 11.12.2020 подводная лодка без экипажа легла на грунт.

Постановлением государственного инспектора РФ в области охраны окружающей среды по Приморскому краю Дальневосточного межрегионального управления Росприроднадзора № 15-286/2020 от 10 июня 2020 года ФГБУ «Морспасслужба» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 8.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде штрафа в размере 150 000 рублей.

Решением судьи Первомайского районного суда г. Владивостока Приморского края от 7 сентября 2020 года данное постановление оставлено без изменения.

Решением краевого суда Приморского края от 18.01.2021 Постановление государственного инспектора РФ в области охраны окружающей среды по Приморскому краю Дальневосточного межрегионального управления Росприроднадзора №.15-286/2020 от 10

июня 2020 года, решений судьи Первомайского районного суда г. Владивостока Приморского края от 7 сентября 2020 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 8.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении юридического лица - Федерального государственного бюджетного учреждения «Морская спасательная служба», отменено, производство по делу об административном правонарушении в отношении ФГБУ «Морспасслужба» прекращено.

Как указало ФГБУ «Морская спасательная служба» в исковом заявлении по Акту сдачи-приемки оказанных услуг № 01 от 16.12.2019г. исполнитель оказал, а заказчик принял услуги в следующих объемах: услуги по буксировке ДЭПЛ проекта №877 зав. № 452 морским буксирным судном «Лазурит» в период с 14:55 (МСК) 10.12.2019 г. по 23:00 (МСК) 11.12.2019 т. на сумму 1 957 380. По Акту сдачи-приемки оказанных услуг № 02 от 16.12.2019г. исполнитель оказал, а заказчик принял услуги в следующих объемах: услуги по буксировке ДЭПЛ проекта №877 зав. № 452 морским буксирным судном «Лазурит» в период превышения свободного времени в месте назначения с 23:00 (МСК) 11.12.2019 по 12:00 (МСК) 13.12.2019 на сумму 1 084 535,76 руб. По Акту сдачи-приемки оказанных услуг № 03 от 16.12.2019г. исполнитель оказал, а заказчик принял услуги в следующих объемах: возмещение стоимости топлива сверх включенного в ставку платы за задержку, на сумму 1 084 535,76 руб. 23:00 (МСК) 11.12.2019 по 12:00 (МСК) 13.12.2019 на сумму 250 220,35 руб.

18.12.2019 ФГБУ «Морская спасательная служба» направило в адрес АО «МПЗ «Аскона» документы на оплату расходов в связи с исполнением обязательств по договору буксировки судна.

17.01.2020 ФГБУ «Морская спасательная служба» направило в адрес АО «МПЗ «Аскона» претензию от 16.01.2020 № 148 с требованием оплатить сумму задолженности и пени.

В ответе на претензию от 16.01.2020 № 148 АО «МПЗ «Аскона» письмом от 21.01.2020 с требованиями не согласилось.

В связи с неисполнением взятых на себя обязательств по оплате оказанных услуг по буксировке суда ФГБУ «Морская спасательная служба» обратилось в суд с настоящим иском.

Как следует из содержания встречного искового заявления АО «МПЗ «Аскона», согласно договору № 29/2019 об оказании услуг по швартовке судов буксирами, были понесены расходы по оплате работы буксиров «Своевременный» и «Руслан» в сумме 1 769 500 рублей, что подтверждается, счетом №№ 3389 от 06.12.2019, №3389 от 06.12.2019, счетом № 3470 от 12.12.2019, №3454 от 11.12.2019, платежными поручениями: 3217 от 11.12.2019, 3192 от 09.12.2019, 3444 от 24.12.2019, 3443 от 24.12.2019г., итого: 1 769 500 рублей. Согласно договору № 07/2019 об оказании услуг по снабжению, расходы составили 52 500 рублей что подтверждается: счетом № 5300 от 10.12.2019г, № 5301 от 14.12.2019г, платежными поручениями № 3368 от 18.12.2019г., № 3367 от 18.12.2019. Итого сумма убытков составила 1 822 000 рублей.

В результате нарушения обязательств по договору, у истца (АО «МПЗ «Аскона») возникли убытки, за взысканием которых он обратился с настоящим встречным иском в арбитражный суд.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства по правилам Главы 7 АПК РФ, суд, рассмотрев требование ФГБУ «Морская спасательная служба» о взыскании задолженности считает его необоснованным и не подлежащим удовлетворению, встречное исковое требование АО «МПЗ «Аскона» удовлетворяет в полном объеме на основании следующего.

Как установлено судом, характер спорных правоотношений истца и ответчика, свидетельствует о возникновении между сторонами обязательственных отношений, регулируемых нормами гл. 39 ГК РФ («Договор возмездного оказания услуг»), а также общими положениями ГК РФ об обязательствах, и нормами Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации.

Частью 1 ст. 779 ГК РФ установлено, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии со статьей 225 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации (далее - КТМ РФ) по договору буксировки владелец одного судна обязуется за вознаграждение буксировать другое судно или иной плавучий объект на определенное расстояние (морская буксировка) либо для выполнения маневров на акватории порта, в том числе для ввода судна или иного плавучего объекта в порт либо вывода их из порта (портовая буксировка).

В силу статьи 226 КТМ РФ правила, установленные главой XII Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации, применяются, если соглашением сторон не установлено иное.

Согласно статье 227 КТМ РФ договор морской буксировки заключается в письменной форме. Пункт 2 приведенной статьи предусматривает, что договор портовой буксировки может быть заключен в устной форме. Соглашение о возложении обязанностей по управлению буксировкой на капитана буксирующего судна должно быть заключено в письменной форме

Частью 1 статьи 229 КТМ РФ установлено, что морская буксировка осуществляется под управлением капитана буксирующего судна.

Ответственность за ущерб, причиненный при морской буксировке буксируемому судну или иному плавучему объекту либо находящимся на них людям или имуществу, несет владелец буксирующего судна, если не докажет, что ущерб причинен не по его вине.

Как установлено частью 2 ст. 229 КТМ РФ стороны договора морской буксировки могут соглашением в письменной форме возложить обязанность по управлению морской буксировкой на капитана буксируемого судна или иного плавучего объекта. В таком случае ответственность за ущерб, причиненный при морской буксировке буксирующему судну либо находящимся на нем людям или имуществу, несет владелец буксируемого судна или иного плавучего объекта, если не докажет, что ущерб причинен не по его вине.

Из представленных в материалы дела документов судом установлено, что договор между АО «МПЗ «Аскона» и ФГБУ «Морская спасательная служба» о возложении обязанности по управлению морской буксировкой на капитана буксируемого судна не заключался, более того буксируемая подводная лодка была передана для буксировки без экипажа, что подтверждено материалами дела и условиями договора буксировки, в связи с чем суд отклоняет довод ФГБУ «Морская спасательная служба» о том, что ответственность за затопление подводной лодки должна быть возложена на АО «МПЗ «Аскона».

Судом отклоняются доводы истца о том, что стороны договорились о возложении обязанностей по руководству буксировкой на Доненко Д.В.

В материалы дела не представлено доказательств того, что Доненко Д.В. являлся капитаном буксируемого судна, как того требует ст. 229 КТМ РФ, как и не представлено доказательств письменного согласования сторонами возложения обязанности на него по управлению буксировкой. Действительно, Доненко Д.В. назвал себя руководителем буксировки в Проекте перегона объекта, но данный проект является документом,

оформленным со стороны АО «МПЗ «Аскона» в одностороннем порядке, где Доненко Д.В. выступает как представитель АО «МПЗ «Аскона».

Согласно проекту перегона объекта исключенного из состава ВМФ б. Улисс – б. Козьмина (подводная лодка проекта 877) руководителем буксировки является капитан буксировщика, которому по проекту дали специальные рекомендации по буксировке.

Пунктом 4 проекта установлены рекомендации по действиям в аварийных ситуациях, согласно которым, перед началом буксировки убедиться в отсутствии личного состава на борту, в закрытии всех переборочных дверей на кремальерные замки, закрытии на замки водных люков первого, шестого отсеков и верхнего рубочного люка.

Пунктом 6 указанного проекта предусмотрено, что перед началом буксировки необходимо убедиться в отсутствии личного состава на борту лодки, в закрытии всех переборочных дверей на кремальерные замки, в закрытии на замки входных люков первого, шестого отсеков и верхнего рубочного люка. При буксировке скорость не превышать расчетную. В случае увеличения волнения моря до 4 баллов следовать в место укрытия согласно плана.

В материалы дела истец в порядке ст. 65 АПК РФ не представил документально обоснованным доказательств наличия вины АО «МПЗ «Аскона» в затоплении буксируемого объекта, истинные причины затопления объекта не установлены. ФГБУ «Морская спасательная служба» не доказала, что затопление произошло не по их вине. В морском протесте члены экипажа судна «Лазурит» только выразили свое предположение о причинах затопления, которые не могут рассматриваться судом, как доказательство наличия вины АО «МПЗ «Аскона».

В силу статьи 69 АПК РФ административное дело, представленное в материалы настоящего дела не имеют преюдициального значения для

арбитражного суда, в связи с чем ссылки на данные судебные акты судом не принимаются.

Таким образом, в материалы дела не представлены доказательства исполнения услуг со стороны ФГБУ «Морская спасательная служба» по договору буксировки, в связи с чем требования о взыскании оплаты по договору удовлетворению не подлежат.

На основании п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 1082 ГК РФ, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (п. 2 ст. 15).

Для применения гражданско-правовой ответственности в виде взыскания суммы вреда, причиненного в результате нарушения

обязательств по договору, необходимо наличие вреда, противоправного поведения и вины лица, причинившего вред, а также причинной связи между противоправным поведением ответчика и наступившим вредом.

Принимая во внимание непредставление ФГБУ «Морская спасательная служба» документов, свидетельствующих об отсутствии вины в затоплении подводной лодки, требование Акционерного общества "Металло-перерабатывающий завод "Аскона" о взыскании убытков, суд считает законным обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Согласно расчету, произведенному АО "Металло-перерабатывающий завод "Аскона", и проверенного судом, сумма убытков, подлежащая взысканию с ФГБУ «Морская спасательная служба», составляет 1 822 000 руб., которые состоят из расходов по оплате работы буксиров «Своевременный» и «Руслан» в сумме 1 769 500 руб., что подтверждается счетами №№ 3389 от 06.12.2019, 3389 от 06.12.2019, 3470 от 12.12.2019, 3454 от 11.12.2019, а оплата по данным счетам подтверждена платежными поручениями №№ 3217 от 11.12.2019, 3192 от 09.12.2019, 3444 от 24.12.2019, 3443 от 24.12.2019 по договору 29/2019. Кроме того, в соответствии с договором № 07/2019 об оказании услуг по снабжении, расходы ответчика составили 52 500 руб. в соответствии со счетом 5300 от 10.12.2019, 5301 от 14.12.2019, платежными поручениями №№3368 от 18.12.2019, 3367 от 18.12.2019.

Принимая во внимание установленный и обоснованный размер убытков, учитывая неисполнение условий договора буксировки ФГБУ «Морская спасательная служба», наличие причинно-следственной связи между действиями ответчика по встречному иску и наличием возникшего ущерба, вину ответчика в нарушении обязательств, суд удовлетворяет требования АО «МПЗ «Аскона» по встречному иску в полном объеме.

Расходы по уплате государственной пошлины подлежат распределению в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

В удовлетворении требований ФГБУ "Морская спасательная служба" отказать.

Взыскать с Федерального государственного бюджетного учреждения "Морская спасательная служба" (ИНН 7707274249, ОГРН 1027739737321) в пользу Акционерного общества "Металло-перерабатывающий завод "Аскона" (ИНН 2902045677, ОГРН 1032901006841) убытки в размере 1 822 000 (один миллион восемьсот двадцать две тысячи) рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 31 220 (тридцать одна тысяча двести двадцать) рублей.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Приморского края в течение месяца со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения апелляционной инстанции.

Судья

Кобко Е.В.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 17.08.2020 2:13:33
Кому выдана Кобко Елена Васильевна