



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ
690091, г. Владивосток, ул. Октябрьская, 27
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о включении требования в реестр требований кредиторов

г. Владивосток

Дело № А51-2575/2022 140304/2023

06 декабря 2023 года

Резолютивная часть определения объявлена 29 ноября 2023 года.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Е.В. Володькиной, при ведении протокола судебного заседания секретарем Чевычеловым Д.С., рассмотрев заявление ООО «Нептун ДВ» о включении требования в размере 3 399 247,64 руб. в реестр требований кредиторов должника по делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Нептун ДВ» (ИНН 2543081831, ОГРН 1152543020200) к Слученкову Александру Викторовичу (23.12.1969 года рождения, место рождения: г. Владивосток, адрес регистрации: г. Владивосток, ул. Толстого, д. 23-10, ИНН 253602928977)

о признании несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:

от ООО «Нептун - ДВ» - представитель Хоментовский С.П., паспорт, доверенность от 01.03.2023;

иные лица, не явились, извещены;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Нептун ДВ» обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании Слученкова Александра Викторовича несостоятельным (банкротом) и признании обоснованными требования в размере 920 111, 26 руб., в том числе: 907 833,26 руб. – основной долг; 12 278,00 руб. – госпошлина в третью очередь реестра требований кредиторов должника – Слученкова Александра Викторовича.

Определением суда от 07.07.2022 заявление общества с ограниченной ответственностью «Нептун ДВ» о признании несостоятельным (банкротом) Слученкова Александра Викторовича (23.12.1969 года рождения, место рождения: г. Владивосток, адрес регистрации: г. Владивосток, ул. Толстого, д. 23-10) признано обоснованным, в отношении Слученкова Александра Викторовича введена процедура реструктуризации долгов сроком на пять месяцев, финансовым управляющим должника утвержден Степанов Андрей Вячеславович. Соответствующие сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №132(7333) от 23.07.2022.

27.07.2023 общества с ограниченной ответственностью «Нептун ДВ» в связи с ненадлежащим исполнением должником обязательств по договору уступки права требования № 2 от 15.06.2020, обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении

Для ограниченного доступа к оригиналам судебных актов с электронными подписями судей по делу № А51-2575/2022 на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) используйте секретный код:

Возможность доступна для пользователей, авторизованных через портал государственных услуг (ЕСИА).

требований в размере 3 399 247,64 руб., в том числе: 3 375 666,64 руб. – основного долга; 23 581,00 руб. – госпошлины.

В судебном заседании 23.11.2023 объявлялся перерыв в порядке статьи 163 АПК РФ до 10 часов 00 минут 27.11.2023 и до 14 часов 00 минут до 29.11.2023, о чем сделано публичное объявление путем размещения информации о перерывах и продолжении судебного заседания на доске объявлений в здании суда и официальном Интернет-сайте Арбитражного суда Приморского края (Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках»). По окончании перерыва судебное заседание продолжено при участии того же представителя кредитора.

Иные участвующие в деле лица, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения заявления, в судебное заседание не явились, представителей не направили, суд провел судебное заседание в отсутствие участвующих в деле лиц по правилам статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель должника возражал относительно удовлетворения заявления, поддерживая доводы, изложенные в отзывах на заявление.

В ходе рассмотрения обособленного спора должником заявлено ходатайство о фальсификации доказательств, а именно, договора цессии № 2 от 15.06.2020. В обоснование заявления указано на подписание договора иным лицом, ходатайствовал о назначении судебной почерковедческой экспертизы.

В соответствии с частью 1 статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд: разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления; исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу; проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу.

Правила, регламентирующие рассмотрение вопроса о фальсификации доказательства, направлены на исключение оспариваемого доказательства из числа доказательств по делу. Под фальсификацией понимается совершение лицом, участвующим в деле, или его представителем умышленных действий, направленных на искажение действительного содержания объектов, выступающих в гражданском, арбитражном или уголовном процессе в качестве доказательств, с использованием различных способов (подделки подписей, подчистки, травления, приписки, допечатки, замены внутренних листов в документах; иных способов монтажа документов и т.д.).

По заявлению стороны о фальсификации доказательства суд проводит проверку, при этом предусмотренные статьей 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные правила представляют собой механизм проверки подлинности формы доказательства, а не его достоверности (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16.07.2015 № 1727-О).

Как следует из материалов дела, ООО «Нептун ДВ» основывает свои требования на вступившем в законную силу решении Ленинского районного суда г. Владивостока от 17.01.2022 года по делу 2-1156/2022, апелляционном определении от 25.04.2023 по тому же делу, согласно которому судебная коллегия признала несостоятельным довод Слученкова А.В. о том, что он поручителем с спорном договоре не выступал и указанный договор не подписывал. Вместе с тем, коллегия указала, что Слученковым А.В. не представлены доказательства о том, что договор им подписан не был.

Оценив доводы и возражения лиц, участвующих в деле, приняв необходимые меры для проверки достоверности заявления о фальсификации и исследовав документы, с учетом вступившего в законную силу решения Ленинского районного суда г. Владивостока от 17.01.2022, суд приходит к выводу о том, что приведенные должником доводы не свидетельствуют о подложности спорных документов, а фактически направлены на их оценку в качестве письменных доказательств.

С учетом изложенного, проверив заявление о фальсификации, и не установив достаточных оснований для исключения соответствующих доказательств из числа доказательств по делу, суд отклоняет заявление как необоснованное; оценка представленных доказательств осуществляется судом с учетом положений статей 64, 67, 68 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Финансовым управляющим и должником не представлены доказательства уплаты долга.

Если требования кредитора основаны на вступивших в законную силу судебных актах, определивших состав и размер денежного обязательства должника, арбитражный суд разрешает только разногласия, связанные с исполнением данных судебных актов либо с их пересмотром, иные разногласия не подлежат рассмотрению арбитражным судом (абзац второй пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве).

По смыслу пункта 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах связанных с рассмотрением дел о банкротстве» арбитражный суд при рассмотрении требования кредитора, основанного на решении суда, вступившего в законную силу, не проверяет вновь установленные вступившим в законную силу решением суда обстоятельства при предъявлении кредитором денежных требований к должнику.

Согласно части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющим отношение к лицам, участвующим в деле.

Поскольку требования кредитора подтверждены документально, в том числе вступившим в законную силу решением суда, в материалы дела не представлены доказательства уплаты суммы долга, суд считает обоснованными и подлежащими включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника в соответствии с пунктом 3 статьи 213.27 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Вместе с тем, суд приходит к выводу о текущем характере требования кредитора в размере 23 581,00 руб. судебных расходов.

В пункте 16 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» разъяснено, что обязанность по возмещению судебных расходов (расходов на оплату услуг представителя, государственной пошлины и т.д.), понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, для целей квалификации в качестве текущего платежа считается возникшей с момента вступления в законную силу судебного акта о взыскании указанных расходов. В силу пункта 2 статьи 5 Закона о банкротстве требования

кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов.

Поскольку требование кредитора в размере 23 581,00 руб. расходов по уплате государственной пошлины по судебному решению Ленинского районного суда от 17.01.2022 года по делу 2-1156/2022, вступившего в законную силу 25.04.2023, возникло после возбуждения производства по делу о банкротстве Слученкова А.В. – 18.02.2022, суд в соответствии с разъяснениями постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» относит данную задолженность к текущим платежам и в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ, пунктом 39 постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» прекращает производство по требованию в данной части.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

о п р е д е л и л:

Признать обоснованными и включить в третью очередь реестра требований кредиторов должника Слученкова Александра Викторовича требование общества с ограниченной ответственностью «Нептун ДВ» в размере 3 375 666,64 руб. – основного долга.

Производство по требованию общества с ограниченной ответственностью «Нептун ДВ» размере 23 581,00 судебных расходов прекратить.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его вынесения через Арбитражный суд Приморского края в Пятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Е.В. Володькина

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 19.03.2023 20:31:00 Кому выдана Володькина Елена Викторовна
--